

:

ПРОТОКОЛ №2
по чл. 54, ал. 7 ППЗОП

Днес, 04.04.2017 г., в 10,00 часа, в заседателна зала на III^{ти} етаж в сградата на община Панагюрище в закрито заседание продължи работата си комисията, назначена със Заповед №94/20.02.2017 г., в състав:

Председател: инж.Анелия Стоилова Методиева - магистър, промишлено и гражданско строителство, външен експерт;

Членове:

1. инж.Николай Георгиев Костурков – магистър, строителен инженер по ХТС, външен експерт;
2. Блага Илиева Янкова - магистър, счетоводство и контрол, външен експерт;
3. Мария Иванова Станкова - магистър корпоративни финанси, Н-к отдел "Обществени поръчки и европейски проекти", Ръководител екип;
4. Стойчо Василев Узунов - юрист в община Панагюрище.

Със задача: Да разгледа, оцени и класира офертите, подадени в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и изпълнение на строителство (инженеринг) за обекти на интервенция по Инвестиционен приоритет "Образователни инфраструктура" от Инвестиционната програма на община Панагюрище".

В срок са постъпили 29 /двадесет и девет/ оферти:

1. Вх.№ 70-00-1712/13.02.2017г., 11.44ч. от „Инерком” гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
2. Вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г., 11.24ч. от „НСК София“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;
3. Вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г., 17.01ч. от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
4. Вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г., 09.34ч. от "Обединение ВАСБИЛД“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
5. Вх.№ 70-00-1728/17.02.2017г., 10.11ч. от „Елитстрой“ АД гр.Благоевград, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
6. Вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г., 10.15ч. от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
7. Вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г., 11.23ч. от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
8. Вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г., 11.25ч. от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
9. Вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г., 11.29ч. от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
10. Вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Заечки" ЕООД гр.Петрич, кандидатстващ за обособена позиция №1;
11. Вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г., 11.33ч. от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
12. Вх.№ 70-00-1738/17.02.2017г., 11.38ч. от „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;
13. Вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г., 11.41ч. от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;
14. Вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г., 11.43ч. от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

15. Вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г., 11.43ч. от „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;
16. Вх.№ 70-00-1742/17.02.2017г., 11.52ч. от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1;
17. Вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г., 11.57ч. от „КСВ Инженеринг“ ООД гр. Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
18. Вх.№ 70-00-1744/17.02.2017г., 11.59ч. от „Барина Алп" ЕООД гр.Смолян, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
19. Вх.№ 70-00-1745/17.02.2017г., 12.04ч. от „Югстрой“ ООД гр.Златоград, кандидатстващ за обособена позиция №2;
20. Вх.№ 70-00-1746/17.02.2017г., 12.05ч. от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
21. Вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г., 12.10ч. от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
22. Вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
23. Вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г., 13.05ч. от "Екстрийм" ООД гр.Русе, кандидатстващ за обособена позиция №1;
24. Вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г., 13.39ч. от „ГБС – Пловдив“ гр. Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
25. Вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г., 13.42ч. от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
26. Вх.№ 70-00-1755/17.02.2017г., 14.18ч. от ДЗЗД "Родопи Строй 2021" гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
27. Вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г., 14.31ч. от "Ри - Соф" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
28. Вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г., 16.04ч. от "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
29. Вх.№ 70-00-1758/17.02.2017г., 16.42ч. от "Джимтех Билд" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1.

За всяка една от представените оферти са разгледани документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и са констатирани съответните непълноти и несъответствия. Работата на комисията е подробно описана в Протокол от 15.03.2017г. В срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на копие от протокола, участниците е следвало да представят нов допълнен ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Копие от протокол с дата 15.03.2017г. е изпратен на участниците. Всеки от тях е получил екземпляр, видно от куриерските разписки за доставена пратка, които са налични в община Панагюрище.

I. След изтичане на дадения с Протокол от 15.03.2017г. срок за представяне на допълнителни документи се установи следното:

1. По оферта с вх.№ 70-00-1712/13.02.2017г., 11.44ч. от „Инерком“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

В плика на участника се съдържат 3бр. папки с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

1.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената

поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

1.2. В част IV., раздел А, т.1 на ЕЕДОП участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

1.3. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането“ и/или „Професионална отговорност в строителството“/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

1.4. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил 5 броя технически ръководители, като само един от тях е назначен на трудов договор при участника, каквото е закононото изискване на чл.163а от ЗУТ.

1.5. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил за Технически ръководител Кръстанка Върбакова, като за същата са посочени обекти, но не е ясно при изпълнението им какви функции е осъществявала, поради което не може да се направи извод, че лицето притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство, каквото е изискването на Възложителя.

1.6. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил длъжности/позиции - Отговорник за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и Координатор по ЗБУТ, като по този начин не е спазил изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжностите на лицата, които да отговарят за изпълнението на строителството - Експерт Контрол по качеството и Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

1.7. В част IV., раздел В, т.2 за лицето, определено за Отговорник за контрол върху качеството на изпълнение на строителството е посочено, че притежава Удостоверение №021/13.08.2016г. за което не е записан срок на валидност, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е описал и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

1.8. В част IV., раздел В, т.2 за лицето, определено за Координатор по ЗБУТ е посочено, че притежава Удостоверение №116/16.08.2016г. за което не е записан срок на валидност, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ (удостоверение/сертификат) за преминал курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1712-1/20.03.2017г.

Същият е получен от „Инерком“ ЕООД гр.София на 24.03.2017г., видно от обратна разписка за доставка №9094322439.

Видно от товарителница №129102911, „Инерком“ ЕООД гр.София е предоставил на куриер допълнителните документи на дата 01.04.2017г.

Допълнителните документи от „Инерком“ ЕООД гр.София са постъпили в деловодството на община Панагюрище на 03.04.2017г. и са заведени под № 70-00-1712-2.

Участникът е изпратил допълнителните документи след изтичане на определения срок от 5 работни дни, който срок е изтекъл на 31.03.2017 г.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №1 участникът „Инерком” ЕООД гр.София.

2. По оферта с вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г., 11.24ч. от „НСК София“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2:

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

2.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

2.2. В част IV., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

2.3. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”, но не е ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

2.4. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил за Технически ръководител Антон Богданов, като за същия са посочени обекти, но не е ясно при изпълнението им какви функции е осъществявал, поради което не може да се направи извод, че лицето притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство, каквото е изискването на Възложителя.

2.5. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

2.6. В част IV., раздел В, т.1 за лицето, определено за Експерт контрол по качеството е посочено, че притежава Удостоверение №112-20/2016г. за осъществяване контрол на качеството на строителството и на влаганите материали, за което не е записан срок на валидност, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е посочен и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

2.7. В част IV., раздел В, т.6 за лицето, определено за Координатор по безопасност и здраве е посочено, че притежава Удостоверение №04-0216/2016г. за което не е записан срок на валидност, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ (удостоверение/сертификат) за преминал курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1721-1/20.03.2017г. и е получен от него на 23.03.2017г.

На 30.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1721-2 от „НСК София“ ЕООД, а именно коригиран ЕЕДОП по обособена позиция №2.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г. и допълнително представените документи на 30.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

3. По оферта с вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г., 17.01ч. от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

В плика на участника се съдържат 2бр. папки с документи по обособена позиция №1, 2бр. папки с документи по обособена позиция №2, плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1 и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

3.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

3.1.1.В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

3.1.2. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава застраховка, но не е ясно дали е застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството” или еквивалент и кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

3.1.3. В част IV., раздел В, т.6, буква б) участникът е посочил лицето Димитър Панделиев за технически ръководител, за което не е посочен обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

3.1.4. В част IV., раздел В, т.6, буква б) за лицето Веселин Дюлгеров, определено за Експерт по контрол на качеството е посочено, че притежава Удостоверение №36/18.10.2016г. за завършено обучение по "Контрол върху качеството за изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност", за което не е записан срок на валидност, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи, независимо че е представено копие от заповед за това.

3.1.5. В част IV., раздел В, т.6, буква б) за лицето Иван Крумов, определено за Експерт по контрол на качеството не е посочено, че притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава

3.1.6. В част IV., раздел В, т.6, буква б) от ЕЕДОП участникът е посочил длъжност/позиция - Координатор по ЗБУТ, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

3.1.7. В част IV., раздел В, т.6, буква б) участникът е посочил лице - координатор по ЗБУТ. За него са описани два броя удостоверения: Удостоверение за обучение за Координатор по БЗР №S8-102-09, за което не е посочено дата на валидност и Удостоверение №1/13.09.2014г. от КСБ за завършено периодично обучение по БЗР, за което не е посочена датата на валидност, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1724-1/20.03.2017г. и е получен от участника на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи по обособена позиция №1 с вх.№ 70-00-1724-2 от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, както следва:

- а). Коригиран ЕЕДОП по обособена позиция №1;
- б). Удостоверение № ПК81/17.09.2016г., издадено на инж.Катя Ковачева – Говедарова за проведено обучение по здраве и безопасност при работа.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

3.2. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

3.2.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

3.2.2. В част IV., раздел В, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава застраховка, но не е ясно дали е застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството” или еквивалент и кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

3.2.3. В част IV., раздел В, т.6, буква б) участникът е посочил лицето Димитър Панделиев за технически ръководител, за което не е посочен обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

3.2.4. В част IV., раздел В, т.6, буква б) за лицето Веселин Дюлгеров, определено за Експерт по контрол на качеството е посочено, че притежава Удостоверение №36/18.10.2016г. за завършено обучение по "Контрол върху качеството за изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност", за което не е записан срок на валидност. Така също не е описан и документ,

удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи, независимо че е представено копие от заповед за това. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност.

3.2.5. В част IV., раздел В, т.6, буква б) за лицето Иван Крумов, определено за Експерт по контрол на качеството не е посочено, че притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава . Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи, независимо че е представено копие от заповед за това.

3.2.6. В част IV., раздел В, т.6, буква б) от ЕЕДОП участникът е посочил длъжност/позиция - Координатор по ЗБУТ, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

3.2.7. В част IV., раздел В, т.6, буква б) участникът е посочил лице - координатор по ЗБУТ. За него са описани два броя удостоверения: Удостоверение за обучение за Координатор по БЗР №S8-102-09, за което не е посочено дата на валидност и Удостоверение №1/13.09.2014г. от КСБ за завършено периодично обучение по БЗР, за което не е посочена датата на валидност, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1724-1/20.03.2017г. и е получен от участника на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи по обособена позиция №2 с вх.№ 70-00-1724-2 от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, както следва:

- а). Коригиран ЕЕДОП по обособена позиция №2;
- б). Удостоверение № ПК81/17.09.2016г., издадено на инж.Катя Ковачева – Говедарова за проведено обучение по здраве и безопасност при работа.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

4. По оферта с вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г., 09.34ч. от "Обединение ВАСБИЛД" ДЗЗД гр.София, в което участват "Булстрой Груп" ООД гр.София и "Булстрой Холд" ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

В плика на участника се съдържа папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1“.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

4.1. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Обединение ВАСБИЛД" ДЗЗД:

4.1.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

4.2. Представен е Договор за създаване на обединение от 07.12.2016г. и анекс №2 от 14.02.2017г. В тях не е отразено, че не може да бъдат приемани други съдружници в обединението по време на изпълнението на договора, като по този начин не е спазено изискването на Раздел II. Изисквания към участниците, т.2.1.1,буква) от документацията за участие в Обединението да не бъдат приемани други съдружници по време на изпълнението на договора.

4.3. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Булстрой Груп" ООД:

4.3.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

4.3.2. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

4.3.3. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

4.3.4 . В част IV., раздел В, т.6, буква б) участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит и не е посочен обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

4.3.5. В част IV., раздел В, т.6, буква б) за лицето, определено за Експерт контрол по качеството е посочено, че притежава удостоверение №4217/20.05.2016г."Осъществяване контрол върху качеството за изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ, за което не е посочен срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

4.3.6. В част IV., раздел В, т.6, буква б) за лицето, определено за координатор по ЗБУТ. За него са описани два броя удостоверения: Удостоверение №КБЗ-4469/6.01.2017г. "Координатор по безопасност и здраве в строителството", за което не е посочено дата на валидност и Удостоверение №ДЛБЗ-4469/06.01.2017г. "Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството", за което не е посочена датата на валидност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ

/удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

4.4. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Булстрой Холд" ЕООД:

4.4.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

4.4.2. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1727-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 24.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№70-00-1727-2 от "Обединение ВАСБИЛД" ДЗЗД гр. София, както следва:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Обединение ВАСБИЛД" ДЗЗД гр.София;
- б). Договор за създаване на обединение от 07.12.2006г.;
- в). Анекс №2 към договор за създаване на обединение от 07.12.2006г.;
- г). Допълнение към анекс №2 към договор за създаване на обединение от 07.12.2006г.;
- д). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Булстрой Груп" ООД гр.София;
- е). Трудов договор на Тодор Богданов Костов;
- ж). Трудов договор на Детелина Евтимова;
- з). Удостоверение №ДЛБЗ-4469/06.01.2017г. на Детелина Евтимова;
- и). Удостоверение №КБЗ-4469/06.01.2017г. на Детелина Евтимова;
- й). Трудов договор на Румяна Кирчева Узунова;
- к). Удостоверение №4217/20.05.2016г. на Румяна Кирчева Узунова;
- л). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Булстрой Холд" ЕООД гр.София.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 24.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

5. По оферта с вх.№ 70-00-1728/17.02.2017г., 10.11ч. от „Елитстрой“ АД гр.Благоевград, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

I. В плика на участника се съдържат 3бр.папки с документи, плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1 и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

5.1 При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

5.1.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

5.1.2. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

5.1.3. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

5.1.4. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

5.1.5. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност.

5.1.6. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който няма данни относно опита му в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Няма информация същият притежава ли валиден документ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

5.1.7. В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП участникът е посочил лице - Специалист по безопасни условия на труд, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

5.1.8. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - Специалист по безопасни условия на труд, за който няма данни относно опита му в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и притежава ли валиден документ за преминал курс за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава мин. 1 г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1728-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1728-2 от „Елитстрой“ АД гр.Благоевград, както следва:

а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград за обособена позиция №1;

б). ЕЕДОП на икономически оператор Петър Борисов Иванов за обособена позиция №1;

в). ЕЕДОП на икономически оператор Веселин Иванов Кимчев за обособена позиция №1;

г). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград за обособена позиция №2;

д). ЕЕДОП на икономически оператор Петър Борисов Иванов за обособена позиция №2;

е). ЕЕДОП на икономически оператор Веселин Иванов Кимчев за обособена позиция №2.

5.1.А Разглеждайки допълнително представените документи по обособена позиция №1, комисията констатира следното:

1. Относно ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград:

а). В част II., раздел Г на ЕЕДОП участникът е посочил, че ще възложи на лицето Петър Борисов Иванов, като трета страна да изпълнява функцията на технически ръководител. По този начин не е спазил законовото изискване на чл.163а от ЗУТ, техническият ръководител да е назначен на трудов договор при участника.

б). В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Петър Борисов Иванов - технически ръководител е записано, че е има опит по специалността от 2000-2005г., като не е упомената начална и крайна дата. По този начин комисията не може да прецени лицето притежава ли минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

в). В част IV., раздел В, т.2 за Веселин Иванов Кимчев - експерт „Контрол по качеството“ е записано, че притежава сертификат №78/2016г., за който не е конкретизирано за какво се отнася. Посочен е обект, изпълняван през 2012-2013г, на който е бил контрол по качеството, като не е упомената начална и крайна дата на изпълнение. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава ли минимум 1г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, притежава ли валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и притежава ли документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

г). В част IV., раздел В, т.2 за Васил Крумов Георгиев - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве е записано, че притежава сертификат №531/05.05.2016г., за който не е конкретизирано за какво се отнася. Посочен е обект, изпълняван през 2013-2014г, на който е бил координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, като не е упомената начална и крайна дата на изпълнение. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето притежава ли мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и притежава ли валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

2. Относно ЕЕДОП на икономически оператор Петър Борисов Иванов, посочен за технически ръководител:

а). В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП няма данни да е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

б). В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП е записано, че е има опит по специалността от 2000-2005г., като не е упомената начална и крайна дата. По този начин комисията не може да прецени лицето притежава ли минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

3. Относно ЕЕДОП на икономически оператор Веселин Иванов Кимчев, посочен за експерт - Контрол по качеството:

а). В част IV., раздел В, т.2 за Веселин Иванов Кимчев - експерт „Контрол по качеството“ е записано, че притежава сертификат №78/2016г., за който не е конкретизирано за какво се отнася. Посочен е обект, изпълняван през 2012-2013г, на който е бил контрол по качеството, като не е упомената начална и крайна дата на изпълнение. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава ли минимум 1г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, притежава ли валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и притежава ли документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Във връзка с горното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП комисията реши да изиска от участника документи, доказващи информацията, съдържаща се в ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград, за съответствие с поставените критерии за подбор по Обособена позиция №1, както следва:

1. Документ, доказващ информацията, съдържаща се в част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Петър Борисов Иванов - технически ръководител, относно професионалния му опит по признатата специалност за минимум 5 години;
2. Сертификат №78/2016г., издаден на Веселин Кимчев;
3. Документ, доказващ информацията, съдържаща се в част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Веселин Иванов Кимчев - контрол по качеството, относно професионалния му опит като контрол на качество за декларирания период 2012-2013г. и действителната му продължителност;
4. Сертификат №531/05.05.2016г., издаден на Васил Георгиев;
5. Документ, доказващ информацията, съдържаща се в част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Васил Крумов Георгиев - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве относно професионалния му опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството за декларирания период 2013-2014 г. и действителната му продължителност.

Цитираните документи са изискани от комисията с писмо от 18.04.2017 г., което е връчено на участника, чрез изпращане по факс на 18.04.2017 г., за което в Община Панагюрище е налично известие за доставка по факс.

На 20.04.2017 г. са постъпили изисканите на основание чл.67, ал.5 от ЗОП документи с вх.№ 70-00-1930 (1) от „Елитстрой“ АД гр.Благоевград по Обособена позиция №1, както следва:

1. Копие на трудова книжка и Удостоверение от 31.01.2014 на Петър Борисов Иванов;
2. Сертификат №78/2016г., издаден на Веселин Кимчев;
3. УП – 3 от 25.04.2013 г. на Веселин Кимчев, за стаж като контрол по качеството;
4. Удостоверение №531/05.05.2016г., издадено на Васил Георгиев;
5. Удостоверение от 09.01.2017 г. на Васил Георгиев, за стаж като лице по безопасност и здраве;

5.1.Б. След като се запозна с документите изисквани на основание чл.67, ал.5 от ЗОП и ги разгледа в съвкупност с допълнителните такива представени във връзка с Протокол №1/15.03.2017г. от работата на комисията, последната констатира следното:

1. Относно ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград:

а). В част II., раздел Г на ЕЕДОП участникът е посочил, че ще възложи на лицето Петър Борисов Иванов, като трета страна да изпълнява функцията на технически ръководител. По този начин не е спазил законовото изискване на чл.163а от ЗУТ, техническият ръководител да е назначен на трудов договор при участника.

б). В част IV., раздел В, т.2 за Веселин Иванов Кимчев - експерт „Контрол по качеството“ не е описан документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето, определено за координатор по безопасност и здраве притежава ли документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

2. Относно ЕЕДОП на икономически оператор Петър Борисов Иванов, посочен за технически ръководител:

а). В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП няма данни да е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

3. Относно ЕЕДОП на икономически оператор Веселин Иванов Кимчев, посочен за експерт - Контрол по качеството:

а). В част IV., раздел В, т.2 за Веселин Иванов Кимчев - експерт „Контрол по качеството“ не е описан документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето, определено за координатор по безопасност и здраве притежава ли документ, удостоверяващ, че същото заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1728/17.02.2017 г, допълнително представените документи на 27.03.2017г. и тези изисквани на основание чл.67, ал.5 от ЗОП по обособена позиция №1, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, с оглед на констатациите по 5.1.Б. по-горе, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №1 участникът „Елитстрой“ АД гр.Благоевград.

5.2. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

5.2.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

5.2.2. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е

изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

5.2.3. В част IV., раздел В, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

5.2.4. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

5.2.5. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

5.2.6. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност.

5.2.7. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който няма данни относно опита му в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Няма данни същият притежава ли валиден документ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и здраве, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

5.2.8. В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП участникът е посочил лице - Специалист по безопасни условия на труд, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

5.2.9. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, за който няма данни относно опита му в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и притежава ли валиден документ за преминал курс за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава мин. 1 г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1728-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1728-2 от „Елитстрой“ АД гр.Благоевград, както следва:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград за обособена позиция №1;
- б). ЕЕДОП на икономически оператор Петър Борисов Иванов за обособена позиция №1;
- в). ЕЕДОП на икономически оператор Веселин Иванов Кимчев за обособена позиция №1;
- г). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград за обособена позиция №2;
- д). ЕЕДОП на икономически оператор Петър Борисов Иванов за обособена позиция №2;
- е). ЕЕДОП на икономически оператор Веселин Иванов Кимчев за обособена позиция №2.

5.2.А Разглеждайки допълнително представените документи по обособена позиция №2, комисията констатира следното:

1. Относно ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград:

а). В част II., раздел Г на ЕЕДОП участникът е посочил, че ще възложи на лицето Петър Борисов Иванов, като трета страна да изпълнява функцията на технически ръководител. По този начин не е спазил законното изискване на чл.163а от ЗУТ, техническият ръководител да бъде назначен на трудов договор при участника.

б). В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Петър Борисов Иванов - технически ръководител е записано, че е има опит по специалността от 2000-2005г., като не е упомената начална и крайна дата. По този начин комисията не може да прецени лицето притежава ли минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

в). В част IV., раздел В, т.2 за Веселин Иванов Кимчев - експерт „Контрол по качеството“ е записано, че притежава сертификат №78/2016г., за който не е конкретизирано за какво се отнася. Посочен е обект, изпълняван през 2012-2013г, на който е бил контрол по качеството, като не е упомената начална и крайна дата на изпълнение. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава ли минимум 1г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, притежава ли валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и притежава ли документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

г). В част IV., раздел В, т.2 за Васил Крумов Георгиев - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве е записано, че притежава сертификат №531/05.05.2016г., за който не е конкретизирано за какво се отнася. Посочен е обект, изпълняван през 2013-2014г, на който е бил координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, като не е упомената начална и крайна дата на изпълнение. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето притежава ли мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и притежава ли валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

2. Относно ЕЕДОП на икономически оператор Петър Борисов Иванов, посочен за технически ръководител:

а). В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП няма данни да е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

б). В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП е записано, че е има опит по специалността от 2000-2005г., като не е упомената начална и крайна дата. По този начин комисията не може да прецени лицето притежава ли минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

3. Относно ЕЕДОП на икономически оператор Веселин Иванов Кимчев, посочен за експерт - Контрол по качеството:

а). В част IV., раздел В, т.2 за Веселин Иванов Кимчев - експерт „Контрол по качеството“ е записано, че притежава сертификат №78/2016г., за който не е конкретизирано за какво се отнася. Посочен е обект, изпълняван през 2012-2013г, на който е бил контрол по качеството, като не е упомената начална и крайна дата на изпълнение. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава ли минимум 1г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, притежава ли валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и притежава ли документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Във връзка с горното и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП комисията реши да изиска от участника документи, доказващи информацията, съдържаща се в ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград, за съответствие с поставените критерии за подбор по Обособена позиция №2, както следва:

1. Документ, доказващ информацията, съдържаща се в част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Петър Борисов Иванов - технически ръководител, относно професионалния му опит по признатата специалност за минимум 5 години;

2. Сертификат №78/2016г., издаден на Веселин Кимчев;

3. Документ, доказващ информацията, съдържаща се в част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Веселин Иванов Кимчев - контрол по качеството, относно професионалния му опит като контрол на качество за декларирания период 2012-2013г. и действителната му продължителност;

4. Сертификат №531/05.05.2016г., издаден на Васил Георгиев;

5. Документ, доказващ информацията, съдържаща се в част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Васил Крумов Георгиев - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве относно професионалния му опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството за декларирания период 2013-2014 г. и действителната му продължителност.

Цитираните документи са изискани от комисията с писмо от 18.04.2017 г., което е връчено на участника, чрез изпращане по факс на 18.04.2017 г., за което в Община Панагюрище е налично известие за доставка по факс.

На 20.04.2017 г. са постъпили изисканите на основание чл.67, ал.5 от ЗОП документи с вх.№ 70-00-1930 (1) от „Елитстрой“ АД гр.Благоевград по Обособена позиция №2, както следва:

6. Копие на трудова книжка и Удостоверение от 31.01.2014 на Петър Борисов Иванов;

7. Сертификат №78/2016г., издаден на Веселин Кимчев;

8. УП – 3 от 25.04.2013 г. на Веселин Кимчев, за стаж като контрол по качеството;

9. Удостоверение №531/05.05.2016г., издадено на Васил Георгиев;

10. Удостоверение от 09.01.2017 г. на Васил Георгиев, за стаж като лице по безопасност и здраве;

5.2.Б. След като се запозна с документите изисквани на основание чл.67, ал.5 от ЗОП и ги разгледа в съвкупност с допълнителните такива представени във връзка с Протокол №1/15.03.2017г. от работата на комисията, последната констатира следното:

1. Относно ЕЕДОП на икономически оператор „Елитстрой“ АД гр.Благоевград:

а). В част II., раздел Г на ЕЕДОП участникът е посочил, че ще възложи на лицето Петър Борисов Иванов, като трета страна да изпълнява функцията на технически ръководител. По този начин не е спазил **законовото изискване на чл.163а от ЗУТ, техническият ръководител да е назначен на трудов договор при участника.**

б). В част IV., раздел В, т.2 за Веселин Иванов Кимчев - експерт „Контрол по качеството“ не е **описан документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.** От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето, определено за координатор по безопасност и здраве притежава ли документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

2. Относно ЕЕДОП на икономически оператор Петър Борисов Иванов, посочен за технически ръководител:

а). В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП няма данни да е назначен на трудов договор при участника, каквото е **законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.**

3. Относно ЕЕДОП на икономически оператор Веселин Иванов Кимчев, посочен за експерт - Контрол по качеството:

а). В част IV., раздел В, т.2 за Веселин Иванов Кимчев - експерт „Контрол по качеството“ не е **описан документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.** От така изложените обстоятелства, комисията не може да прецени лицето, определено за координатор по безопасност и здраве притежава ли документ, удостоверяващ, че същото заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1728/17.02.2017 г, допълнително представените документи на 27.03.2017г. и тези изисквани на основание чл.67, ал.5 от ЗОП по обособена позиция №2, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, с оглед на констатациите по 5.2.Б. по-горе, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №2 участникът „Елитстрой“ АД гр.Благоевград.

6. По оферта с вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г., 10.15ч. от „Билком БГ“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

В плика на участника се съдържат 2бр. папки с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1“.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

6.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената

поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

6.2. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

6.3. В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

6.4. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит и обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

6.5. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който няма данни относно опита му в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Записано е, че притежава Удостоверение №1061-2/102017г. за успешно преминал курс на обучение за отговорници по качество, за което не е отразен срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

6.6. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, за който е посочено, че притежава удостоверение за завършен курс "Координатор по безопасност и здраве в строителството" от №133 от 16.09.2016г., за което не е посочено срок на валидност. Няма данни относно опита му в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1730-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 24.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№70-00-1730-2 от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София, както следва:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Билдком БГ“ ЕООД гр.София;
- б). Трудов договор с Ивайло Боянов Митров;
- в). Заповед №004/10.02.2016г.;
- г). Заповед №003/10.02.2016г.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 24.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

7. По оферта с вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г., 11.23ч. от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

7.1. В част IV., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

7.2. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

7.3. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит и обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

7.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който няма данни за опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Посочено е удостоверение №703/30.07.2015г. за завършен курс за обучение за "Контрол върху качеството за изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност", за което не е записан срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

7.5. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, за който е посочено, че притежава удостоверение №70-А от 09.03.2016г. за завършено обучение за Координатор по здравословни и безопасни условия на труд, за което не е посочено срок на валидност. Няма данни относно професионалната му квалификация и опита му в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал.2 от ЗУТ, или еквивалентна; да притежава мин. 1 г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или

еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1733-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1733-2 от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, както следва:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София;
- б). Удостоверение №703/30.07.2015г., издадено на инж.Ана Стоянова Стоилова;
- в). Удостоверение №95-А/09.03.2017г., издадено на Марин Златков Стоицов.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г.и допълнително представените документи на 24.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

8. По оферта с вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г., 11.25ч. от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

В плика на участника се съдържат 2бр. папки с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

8.1. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

8.2. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит и обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

8.3. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който няма данни за опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Посочено е удостоверение №047/25.02.2016г. за завършен курс за "Осъществяване контрол върху качеството за изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност", за което не е записан срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

8.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Координатор по безопасност и здраве, за който не е посочена професионална квалификация и няма данни за опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. Посочено, че притежава удостоверение №70-А от 09.03.2016г. за завършено обучение за Координатор по здравословни и безопасни условия на труд, за което не е посочено срок на валидност. По този

начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал.2 от ЗУТ, или еквивалентна; да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1734-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1734-2 от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, както следва:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София;
- б). Удостоверение №703/30.07.2015г., издадено на инж.Ана Стоянова Стоилова;
- в). Удостоверение №95-А/09.03.2017г., издадено на Марин Златков Стоицов.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

9. По оферта с вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г., 11.29ч. от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

9.1. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

9.2. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит и обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

9.3. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който няма данни за опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Посочено е удостоверение №703/30.07.2015г. за завършен курс на обучение за "Контрол върху качеството за изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност", за което не е конкретизиран срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема

длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

9.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Координатор по безопасност и здраве, за който не е посочена професионална квалификация и няма данни за опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. Посочено, че притежава удостоверение №70-А от 09.03.2016г. за завършено обучение за Координатор по здравословни и безопасни условия на труд, за което не е посочено срок на валидност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал.2 от ЗУТ, или еквивалентна; да притежава мин. 1 г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1735-1/20.03.2017г. и е получен от него на 22.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1735-2 от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, както следва:

а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София.

б). Удостоверение №703/30.07.2015г., издадено на инж.Ана Стоянова Стоилова;

в). Удостоверение №95-А/09.03.2017г., издадено на Марин Златков Стоицов.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

10. По оферта с вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Заечки" ЕООД гр.Петрич, кандидатстващ за обособена позиция №1:

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

10.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

10.2. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

10.3. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който посочен сертификат №ЕК-0025/2010г. за преминал лекционен курс в областта на строителството за контрол, безопасност и документирание на качеството на изпълнение на строителството, за който не е посочен срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по

контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

10.4. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил лице - Специалист по здравословни и безопасни условия на труд, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

10.5. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Специалист по здравословни и безопасни условия на труд, за който няма данни да притежава опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. Посочени са удостоверения за Координатор по безопасност и здраве в строителството от 02.02.2015г., 01.02.2016г. и 06.06.2016г., като за същите не е посочен срок на валидност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1736-1/20.03.2017 г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 28.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1736-2 от „Заечки“ ЕООД гр.Петрич, както следва:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Заечки“ ЕООД гр.Петрич;
- б). Застрахователна полица №1319160323000219;
- в). Заповед №19/27.05.2014г.;
- г). Заповед №32-1/06.06.2016г.
- д). Заповед №24-1/02.02.2015г.
- е). Сертификат №ЕК 0025/2010г.
- ж). Удостоверение от 06.06.2016г., издадено на Атанас Василев Караиванов
- з). Удостоверение от 01.02.2016г., издадено на Атанас Василев Караиванов
- и). Удостоверение от 02.02.2015г., издадено на Атанас Василев Караиванов

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г.и допълнително представените документи на 28.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

11. По оферта с вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г., 11.33ч. от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

11.1. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

11.2. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за опит по признатата му специалност и не е посочено на кой конкретен обект е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

11.3. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение №25/18.08.2016г. за завършен курс на обучение за Контрол на качеството на изпълнение на СМР", за което не е посочен срок на валидност. Няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

11.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, за който е посочено удостоверение за завършено обучение за здравословни и безопасни условия на труд от №160222-1/25.02.2016г., за което не е упоменат срок на валидност. Няма данни лицето да притежава опит в областта на безопасността и здравето в строителството. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1737-1/20.03.2017 г. и е получен от него на 22.03.2017г.

На 29.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1737-2 от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, както следва:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Сити Билд Студио“ ООД гр.София;
- б). Декларация по чл.65, ал.3 от ЗОП;
- в). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор Росен Ангелов Босев.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.70-00-1737/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 28.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

12. По оферта с вх.№70-00-1738/17.02.2017г., 11.38ч. от „Енерджи Ефект Строй“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1:

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

12.1. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

12.2. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за опит по признатата му специалност и не е посочено на кой конкретен обект е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

12.3. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение за завършен курс за "Осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност" №047 от 25.02.2016г., на което не е посочен срок на валидност. Няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

12.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, за който няма данни относно професионалната му квалификация. Няма данни същият да притежава опит в областта на безопасността и здравето в строителството. Посочено е удостоверение за завършено обучение за Координатор по безопасни и здравословни условия на труд в строителството от №70-А/09.03.2016г., за което не е посочен срок на валидност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава професионална квалификация, отговаряща на чл.163а, ал.2 от ЗУТ или еквивалентна, да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1738-1/20.03.2017 г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 28.03.2017г. с постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1738-2 от „Енерджи Ефект Строй“ ЕООД гр.Перник, както следва:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Енерджи Ефект Строй“ ЕООД гр.Перник;
- б). Удостоверение №703/30.07.2015г;
- в). Удостоверение №95-А/09.03.2017г.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№70-00-1738/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 28.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията

счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

13. По оферта с вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г., 11.41ч. от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2:

В плика на участника се съдържат 2бр.папки с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2“.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

13.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

13.2. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

13.3. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за опит по признатата му специалност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност.

13.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

13.5. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Координатор по безопасност и здраве, за който няма данни същият да притежава опит в областта на безопасността и здравето в строителството. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1739-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 24.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1739-2 от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД;
- б). Трудов договор на Борислав Кочев;
- в). Трудова книжка на Борислав Кочев;
- г). Заповед за назначаване на Биляна Драгнева за специалист по качеството;
- д). Удостоверение №36/2016г. на Биляна Драгнева;
- е). Заповед за назначаване на Алберт Александров за Координатор по безопасност и здраве в строителството;
- ж). Удостоверение №2274/24.01.2012г. на Алберт Александров;
- з). Удостоверение №3408/16.01.2014г. на Алберт Александров;

и). Удостоверение №33/22.01.2016г. на Алберт Александров.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г и допълнително представените документи на 24.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

14. По оферта с вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г., 11.43ч. от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

В плика на участника се съдържат 2бр. папки с документи, плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1 и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

14.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

14.1.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

14.1.2. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

14.1.3. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

14.1.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение №0994-060/27.01.2017г. за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, на което не е посочен срок на валидност; притежава удостоверение №853/28.04.2017г. за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, на което не е посочен срок на валидност; притежава удостоверение №842/18.05.2015г. за завършен курс за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, на което не е посочен срок на валидност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност.

14.1.5. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Координатор по безопасност и здраве, за който е записал, че притежава удостоверение №0966-032/26.01.2017г. за Координатор по безопасност и здраве при работа, за което не е посочен срок на валидност; удостоверение №1016/26.02.2016г. за завършено обучение като Координатор по безопасност и здраве в строителството, за което не е посочен срок на валидност; посочено удостоверение №0737-07/09.03.2015г. за Координатор по безопасност и здраве при работа, за което не е посочен срок на валидност. Посочени са обекти, на които е бил Координатор по ЗБУТ. Няма данни притежава опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за

обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1740-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнително документи с вх.№ 70-00-1740-2 от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Еко Хидро 90“ ООД;
- б). Застрахователни полици - 2бр;
- в). Диплома на Иван Табаков;
- г). Трудови договори на Иван Табаков - 2бр.;
- д). Удостоверения на Иванка Пенева - 3бр.;
- е). Заповед №006-В/19.03.2012г. на Иванка Пенева;
- ж). Удостоверения на Иван Якофов - 3бр.;
- з). Заповед №025-В/25.02.2013г. на Иван Якофов;
- и). Декларация образец №5;
- й). Декларация образец №6;
- к). Декларация образец №7.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

14.2. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

14.2.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

14.2.2. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

14.2.3. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

14.2.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение №0996-062/27.01.2017г. за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, на което не е посочен срок на валидност; притежава удостоверение №852/28.04.2017г. за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, на което не е посочен срок на валидност; притежава удостоверение №811/06.03.2013г. за завършен курс за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите

строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, на което не е посочен срок на валидност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност.

14.2.5. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Координатор по безопасност и здраве, за който е записано, че притежава удостоверение №0968-034/26.01.2017г. за Координатор по безопасност и здраве при работа, за което не е посочен срок на валидност; удостоверение №0739-09/09.03.2015г. за Координатор по безопасност и здраве при работа, за което не е посочен срок на валидност. Посочени са обекти, на които е бил Координатор по ЗБУТ. Няма данни притежава опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1740-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнително документи с вх.№ 70-00-1740-2 от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Еко Хидро 90“ ООД;
- б). Застрахователни полици - 2бр;
- в). Диплома на Илия Хаджийски;
- г). Трудов договор на Илия Хаджийски;
- д). Удостоверения на Огнян Антонов - 3бр.;
- е). Заповед №074-В/17.12.2014г на Огнян Антонов;
- ж). Удостоверения на Григор Цанев - 2бр.;
- з). Заповед №013-В/09.03.2015г. на Григор Цанев;
- и). Декларация образец №5;
- й). Декларация образец №6;
- к). Декларация образец №7.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

15. По оферта с вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г., 11.43ч. от „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1:

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

15.1. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУГ.

15.2. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит и обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

15.3. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение за завършен курс за "Осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност" №047 от 25.02.2016г., на което не е посочен срок на валидност. Няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР и да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

15.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, за който няма данни относно професионалната му квалификация. Няма данни същият да притежава опит в областта на безопасността и здравето в строителството. Посочено е удостоверение за завършено обучение за Координатор по безопасни и здравословни условия на труд в строителството от №70-А/09.03.2016г., за което не е посочен срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава професионална квалификация, отговаряща на чл.163а, ал.2 от ЗУТ или еквивалентна; да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР; да притежава документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1741-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 28.03.2017г. са постъпили допълнително документи с вх.№ 70-00-1741-2 от „Екодом Билдинг“ ЕООД.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Екодом Билдинг“ ЕООД;
- б). Удостоверение №703/30.07.2015г. на Ана Стоилова;
- в). Удостоверение №95-А/09.03.2017г. на Марин Стоицов.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 28.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

16. По оферта с вх.№ 70-00-1742/17.02.2017г., 11.52ч. от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1:

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

16.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

16.2. В част IV., раздел B, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

16.3. В част IV., раздел B, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

16.4. В част IV., раздел B, т.2 на ЕЕДОП за лицето, което ще изпълнява функцията на контрол по качеството е посочено, че притежава удостоверение № 171 от 16.02.2016г., на което не е посочен срок на валидност. Няма данни да притежава 1 година опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР; да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

16.5. В част IV., раздел B, т.2 на ЕЕДОП участникът е посочил лице - Контрол по ЗБУТ като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

16.6. В част IV., раздел B, т.2 за лицето - Контрол по ЗБУТ участникът е записал, че притежава удостоверение №170/16.02.2015г. като за същото не е посочен срок на валидност и за какво се отнася. Няма данни същият да притежава опит в областта на безопасността и здравето в строителството. Записан е обект, на който лицето е изпълнявало Контрол по ЗБУТ. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1742-1/20.03.2027г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1742-2 от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков.

Участникът е представил следните документи:

а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Данаила Билд“ ЕООД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1742/17.02.2017 г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията

счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

17. По оферта с вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г., 11.57ч. от „КСВ Инженеринг“ ООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

В плика на участника се съдържат папка с документи, плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1 и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

17.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

17.1.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

17.1.2. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

17.1.3. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

17.1.4. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

17.1.5. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение за контрол по качеството №748 от 31.05.2016г., на което не е посочен срок на валидност. Няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР; да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

17.1.6. В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП участникът е посочил лице - Контрол по ЗБУТ, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

17.1.7. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице - контрол по ЗБУТ. За него е описано Удостоверение за контрол по ЗБУТ №749/31.05.2016г., за което не е посочено дата на валидност. Няма данни същият да притежава опит в областта на безопасността и здравето в строителството. Записан е обект, на който лицето е изпълнявало Контрол по ЗБУТ. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по

безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1743-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1743-2 от „КСВ Инженеринг“ ООД, както следва:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „КСВ Инженеринг“ ООД по обособена позиция №1;
- б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „КСВ Инженеринг“ ООД по обособена позиция №2;

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

17.2. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

17.2.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

17.2.2. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

17.2.3. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането“ и/или „Професионална отговорност в строителството“/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

17.2.4. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законното изискване на чл.163а от ЗУТ.

17.2.5. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - Контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение за контрол по качеството №748 от 31.05.2016г., на което не е посочен срок на валидност. Няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР; да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и

документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

17.2.6. В част IV., раздел В, т.6 от ЕЕДОП участникът е посочил лице - Контрол по ЗБУТ, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

17.2.7. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице - контрол по ЗБУТ. За него е описано Удостоверение за контрол по ЗБУТ №749/31.05.2016г., за което не е посочено дата на валидност. Няма данни същият да притежава опит в областта на безопасността и здравето в строителството. Записан е обект, на който лицето е изпълнявало Контрол по ЗБУТ. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1743-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1743-2 от „КСВ Инженеринг“ ООД, както следва:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „КСВ Инженеринг“ ООД по обособена позиция №1;
- б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „КСВ Инженеринг“ ООД по обособена позиция №2;

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

18. По оферта с вх.№70-00-1744/17.02.2017г., 11.59ч. от „Барина Алп“ ЕООД гр.Смолян, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

В плика на участника се съдържат папка с документи, плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1 и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

18.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

18.1.1. Документите, съдържащи се в заявлението за участие не са приложени на електронен носител в сканиран файл PDF или еквивалентен.

18.1.2. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.1.3. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

18.1.4. В част IV., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

18.1.5. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

18.1.6. В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП участникът е посочил само имената на експертите, които ще отговарят за изпълнение на услугата, независимо, че е представил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

18.1.7. Представен е един Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8, в който се съдържа информация за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

18.1.8. В представения Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8 се констатира следното:

а). участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законното изискване на чл.163а от ЗУТ.

б). участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит и обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

в). Участникът е посочил лице - Контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност №602, за което не са записани дата на издаване и срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

г). Участникът е посочил лице - Координатор по безопасност и здраве, за което е записано, че притежава Удостоверение №1787/19.01.2017г. за координатор по безопасност и здраве, за което не е записан срок на валидност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1744-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

В дадения от Възложителя срок не са постъпили допълнителни документи по Обособена позиция №1 от „Барина Алп“ ЕООД гр.Смолян.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№70-00-1744/17.02.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, с оглед на направените по-горе констатации, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №1 участникът „Барина Алп“ ЕООД гр.Смолян.

18.2. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

18.2.1. Документите, съдържащи се в заявлението за участие не са приложени на електронен носител в сканиран файл PDF или еквивалентен.

18.2.2. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

18.2.3. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

18.2.4. В част IV., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

18.2.5. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането“ и/или „Професионална отговорност в строителството“/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

18.2.6. В част IV., раздел В, т.2 от ЕЕДОП участникът е посочил само имената на експертите, които ще отговарят за изпълнение на услугата, независимо, че е представил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

18.2.7. Представен е един Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8, в който се съдържа информация за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

18.2.8. В представения Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит – Образец №8 се констатира следното:

а). участникът е посочил технически ръководител, за който не е ясно дали същия е назначен на трудов договор при участника, каквото е законното изискване на чл.163а от ЗУТ.

б). участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит и обект, на който е изпълнявал функцията технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

в). Участникът е посочил лице - Контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност №602, за което не са записани дата на издаване и срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

г). Участникът е посочил лице - Координатор по безопасност и здраве, за което е записано, че притежава Удостоверение №1787/19.01.2017г. за координатор по безопасност и здраве, за което не е записан срок на валидност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1744-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

В дадения от Възложителя срок не са постъпили допълнителни документи по Обособена позиция №2 от „Барина Алп“ ЕООД гр.Смолян.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№70-00-1744/17.02.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, с оглед на направените по-горе констатации, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №2 участникът „Барина Алп“ ЕООД гр.Смолян.

19. По оферта с вх.№70-00-1745/17.02.2017г., 12.04ч. от „Югстрой“ ООД гр.Златоград, кандидатстващ за обособена позиция №2:

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2“.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

19.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

19.2. В част IV., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

19.3. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

19.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил длъжност/позиция на технически ръководител, но не е посочил конкретно лице, индивидуализирано с неговите имена, професионална квалификация и опит, които да доказват съответствието на експерта с обявените изисквания на възложителя в обявлението и документацията за участие. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава образ.-квалиф. степен и специалност, отговарящи на изискванията на чл. 163а, ал. 2, във връзка с ал. 4 от ЗУТ, или еквивалентна; да притежава минимум 5г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

19.5. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил длъжност/позиция - Контрол по качеството, но не е посочил конкретно лице, индивидуализирано с неговите имена, професионална квалификация и опит, които да доказват съответствието на експерта с обявените изисквания на възложителя в обявлението и документацията за участие. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава образователно-квалификационна степен и специалност, отговарящи на изискванията на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, или еквивалентна; да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР и да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

19.6. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил длъжност/позиция - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, но не е посочил конкретно лице, индивидуализирано с неговите имена, професионална квалификация и опит, които да доказват съответствието на експерта с обявените изисквания на възложителя в обявлението и документацията за участие. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава образ.-квалиф. степен и специалност, отговарящи на изискванията на чл. 163а, ал. 2от ЗУТ, или еквивалентна; да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството и да притежава валиден документ (удостоверение /сертификат) за преминал курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1745-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 28.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№70-00-1745-2 от „Югстрой“ ООД, както следва:

а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „Югстрой“ ООД по обособена позиция №2.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№70-00-1745/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 28.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията

счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

20. По оферта с вх.№70-00-1746/17.02.2017г., 12.05ч. от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

В плика на участника се съдържат папка с документи, плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1 и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

20.1. Относно ЕЕДОП на икономически оператор от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев":

20.1.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

20.1.2. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

20.1.3. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

20.1.4. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил 3бр. експерти, които ще изпълняват функцията на технически ръководители, за които не е ясно дали същите са назначени на трудови договори при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

20.1.5. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил лицето Александър Пейков, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за който е записано, че притежава опит 5г, но не е конкретизирано за какъв опит става въпрос. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5г. професионален опит по признатата му специалност.

20.1.6. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил Янко Славчев като технически ръководител и контрол по качество на изпълнение на СМР. Съгласно документацията за участие за всяка позиция следва да бъде определено отделно лице, не могат да се съвместяват две позиции. Не е ясно лицето на коя позиция ще бъде при изпълнение на договора. За Янко Славчев, посочен като експерт - контрол по качеството е записано, че притежава удостоверение за контрол по качеството №122 от 27.01.2017г., на което не е посочен срок на валидност. Няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР; да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вложенията в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

20.1.7. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил Александър Мишев като технически ръководител и лице, контролор по ЗБУТ. Съгласно документацията за участие за всяка позиция следва да бъде определено отделно лице, не могат да се съвместяват две позиции. Не е ясно лицето на коя позиция ще бъде при изпълнение на договора.

20.1.8. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил Контролор по ЗБУТ, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

20.1.9. В част IV., раздел В, т.2 за лицето - Контролор по ЗБУТ е записано, че притежава удостоверение за ЗБУТ №801/2016г. като за същото не е посочен срок на валидност и за какво се отнася. Няма данни да притежава опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.1.10. В Част II, раздел Г на ЕЕДОП участникът не е записал, че възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката. Същевременно е приложен ЕЕДОП на икономически оператор "Дот Лайн" ЕООД гр.София и Декларация за съгласие за участие като подизпълнител - Образец №5.

20.1.11. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Дот Лайн" ЕООД гр.София:

а). В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

б). В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

в). В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1746-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1746-2 от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" по обособена позиция №1;
- б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" по обособена позиция №2;
- в). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Дот Лайн" ЕООД по обособена позиция №1;
- г). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Дот Лайн" ЕООД по обособена позиция №2;
- д). Удостоверение обр. УП-3 на Александър Мишев;
- е). Заповед , издадена на Янко Славчев;

ж). Удостоверение обр. УП-3 на Янко Славчев.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№70-00-1746/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

20.2. Относно ЕЕДОП на икономически оператор от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев":

20.2.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

20.2.2. В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

20.2.3. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

20.2.4. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил 3бр. експерти, които ще изпълняват функцията на технически ръководители, за които не е ясно дали същите са назначени на трудови договори при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

20.2.5. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил лицето Александър Пейков, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за който е записано, че притежава опит 5г, но не е конкретизирано за какъв опит става въпрос. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5г. професионален опит по признатата му специалност.

20.2.6. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил Янко Славчев като технически ръководител и контрол по качество на изпълнение на СМР. Съгласно документацията за участие за всяка позиция следва да бъде определено отделно лице, не могат да се съвместяват две позиции. Не е ясно лицето на коя позиция ще бъде при изпълнение на договора. За Янко Славчев, посочен като експерт - контрол по качеството е записано, че притежава удостоверение за контрол по качеството №122 от 27.01.2017г., на което не е посочен срок на валидност. Няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР; да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

20.2.7. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил Александър Мишев като технически ръководител и лице, контролор по ЗБУТ. Съгласно документацията за участие за

всяка позиция следва да бъде определено отделно лице, не могат да се съвместяват две позиции. Не е ясно лицето на коя позиция ще бъде при изпълнение на договора.

20.2.8. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил Контрольор по ЗБУТ, като по този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията по отношение на наименованието на длъжността на лицето, което да отговаря за изпълнението на строителството - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве.

20.2.9. В част IV., раздел В, т.2 за лицето - Контрольор по ЗБУТ е записано, че притежава удостоверение за ЗБУТ №801/2016г. като за същото не е посочен срок на валидност и за какво се отнася. Няма данни да притежава опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминат курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

20.2.10. В Част II, раздел Г на ЕЕДОП участникът не е записал, че възнамерява да възложи на трети лица изпълнението на част от поръчката. Същевременно е приложен ЕЕДОП на икономически оператор "Дот Лайн" ЕООД гр.София и Декларация за съгласие за участие като подизпълнител - Образец №5.

20.2.11. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Дот Лайн" ЕООД гр.София:

а). В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

б). В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

в). В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1746-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1746-2 от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков.

Участникът е представил следните документи:

а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" по обособена позиция №1;

б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" по обособена позиция №2;

в). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Дот Лайн" ЕООД по обособена позиция №1;

г). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Дот Лайн" ЕООД по обособена позиция №2;

д). Удостоверение обр. УП-3 на Александър Мишев;

е). Заповед , издадена на Янко Славчев;

ж). Удостоверение обр. УП-3 на Янко Славчев.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№70-00-1746/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

21. По оферта с вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г., 12.10ч. от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1, с участници "Капитол Груп" ЕООД и "Селко - 7" ЕООД:

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по обособена позиция №1:

21.1. Относно икономически оператор Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД:

21.1.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

21.1.2. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума по застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхващат /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

21.1.3. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт, който ще изпълняват функцията на технически ръководител, за който не е ясно дали същият е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

21.1.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит . По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5г. професионален опит по признатата му специалност.

21.1.5. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение за контрол по качеството №035 от 25.01.2016г. за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност, на което не е посочен срок на валидност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност.

21.1.6. Участникът е посочил лице - Координатор по безопасност и здраве, за което е записано, че притежава Удостоверение №032/22.01.2016г. за координатор по безопасност и здраве в строителството и удостоверение №003/16.01.2017г. за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа, за които не е записан срок на валидност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

21.2. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на икономически оператор "Капитол Груп"

ЕООД, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

21.2.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

21.2.2. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхващат /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

21.2.3. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт, който ще изпълняват функцията на технически ръководител, за който не е ясно дали същият е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

21.1.4. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице, което ще изпълнява функцията на технически ръководител, за което няма данни за професионалния му опит. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5г. професионален опит по признатата му специалност.

21.1.5. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - контрол по качеството, за който е посочено, че притежава удостоверение за контрол по качеството №035 от 25.01.2016г. за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност, на което не е посочен срок на валидност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност.

21.1.6. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице - Координатор по безопасност и здраве, за което е записано, че притежава Удостоверение №032/22.01.2016г. за координатор по безопасност и здраве в строителството и удостоверение №003/16.01.2017г. за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа, за които не е записан срок на валидност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

21.3. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на "Селко - 7" ЕООД, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

21.3.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

21.3.2. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхващат /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

21.4. В договора за обединение от 17.05.2016г. и Споразумение №7/15.02.2017г. не е отразено, че не могат да бъдат приемани други съдружници в обединението по време на

изпълнение на договора, каквото е изискването на Глава II- Изисквания към участниците, т.2.1.1 от Документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1747-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1747-2 от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор Обединение "КаСел" ДЗЗД по обособена позиция №1;
- б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Капитол груп" ЕООД по обособена позиция №1;
- в). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Селко - 7" ЕООД по обособена позиция №1;
- г). Застрахователни полици на "Капитол груп" ЕООД - 2бр;
- д). Анекс №1/21.03.2017г. към Споразумение №7 от 15.02.2017г.;

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

22. По оферта с вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

22.1. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - контрол по качеството, за който е записано, че притежава сертификат №1617/12.08.2016г. за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност, на което не е посочен срок на валидност. Няма данни относно опита му в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР и да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност.

22.2. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил лице - Координатор по безопасност и здраве, за което е записано, че притежава Удостоверение №02573-141/25.11.2016г. за завършен курс "Координатор по безопасност и здраве по време на проектирането и Координатор по безопасност и здраве по време на строителството и Удостоверение №02572-140/25.11.2016г. за "Длъжностно лице за контрол по спазване на здравословни и безопасни условия на труд", за които не е записан срок на валидност. Няма данни относно опита му в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на

безопасността и здравето при работа в строителството каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1751-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 23.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1751-2 от „ПСГ“ АД - София.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор „ПСГ“ АД - София по обособена позиция №1;
- б). Декларация от Агнес Данчева;
- в). Уведомително писмо с изх.№09/21.03.2017г;
- г). Сертификат на Агнес Данчева - 2бр;
- д). Декларация от Николай Ягоридков;
- е). Удостоверение на Николай Ягоридков - 3бр.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 23.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

23. По оферта с вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г., 13.05ч. от "Екстрийм" ООД гр.Русе, кандидатстващ за обособена позиция №1:

В плика на участника се съдържат 2бр.папки с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

23.1. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт, който ще изпълняват функцията на технически ръководител, за който не е ясно дали същият е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

23.2. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - контрол по качеството, за който е записано, че притежава валиден документ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и заповед, удостоверяваща, че на лицето са му възложени функции на отговорник по контрол на качеството. Те обаче не са индивидуализирани с конкретни номера, дата на издаване и дата на валидност. Няма данни относно опита му в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР и да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

23.3. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил лице - Координатор по безопасност и здраве, за което е записано, че притежава валиден документ за преминал курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве по време в строителството, което не е индивидуализирано с номер, дата на издаване и дата на валидност. Няма данни относно опита му в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да

притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1752-1/20.03.2017г. и е получен от него 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1752-2 от "Екстрийм" ООД гр.Русе.

Участникът е представил следните документи:

а). Кorigиран ЕЕДОП на икономически оператор "Екстрийм" ООД гр.Русе по обособена позиция №1;

б). Уведомително писмо с изх.№10/24.03.2017г;

в). Сертификат №1876/22.03.017г.;

г). Заповед №2014-11/05.04.2014г;

д). Заповед №2015-19/15.08.2015г;

е). Удостоверение №2014-07/20.03.2014г;

ж). Свидетелство за проф.квалификация;

з). Сертификат №1875/22.03.017г.;

и). Заповед №2014-10/05.04.2014г;

й). Заповед №2015-18/15.08.2015г;

к). Удостоверение №2014-13/20.03.2014г;

л). Свидетелство за проф.квалификация;

м). Удостоверение от ТР.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

24. По оферта с вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г., 13.39ч. от „ГБС – Пловдив“ гр. Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

В плика на участника се съдържат 2бр.папки с документи, плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1 и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

24.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

24.1.1. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт, който ще изпълняват функцията на технически ръководител, за който не е ясно дали същият е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

24.1.2. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - контрол по качеството, за който е посочено, че притежава Удостоверение №13/26.07.2016г. за завършено обучение по "Контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност", на което не е посочен срок на валидност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1753-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 28.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1753-2 от „ГБС – Пловдив“ гр. Пловдив .

Участникът е представил следните документи:

- а). Трудов договор №31/04.03.3008г.;
- б). Трудов договор №85/23.10.2015г. и длъжностна характеристика;
- в). Удостоверение на инж.Антоанета Тиганева;

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с .№ 70-00-1753/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 28.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

24.2. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

24.2.1. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт, който ще изпълняват функцията на технически ръководител, за който не е ясно дали същият е назначен на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ.

24.2.2. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил експерт - контрол по качеството, за който е посочено, че притежава Удостоверение №13/26.07.2016г. за завършено обучение по "Контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност", на което не е посочен срок на валидност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност.

24.2.3. В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил лице - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, за който няма данни относно опита му в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. Записано е, че от 2015г. до момента заема длъжността инспектор ЗБУТ. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1753-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 28.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1753-2 от „ГБС – Пловдив“ гр. Пловдив .

Участникът е представил следните документи:

- а). Трудов договор №31/04.03.3008г.;
- б). Трудов договор №85/23.10.2015г. и длъжностна характеристика;
- в). Удостоверение на инж.Антоанета Тиганева;

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 28.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и

критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

25. По оферта с вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г., 13.42ч. от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

25.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1.

25.1.1. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "ПСТ Груп" ЕАД:

25.1.1.1. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил експерт - контрол по качеството, за който няма данни, че е издаден документ удостоверяващ, че на лицето са му възложени функции на отговорник по контрол на качеството. Няма данни относно опита му в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР и да притежава документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

25.1.1.2. В част IV., раздел В, т.6 участникът е посочил лице - Координатор/Длъжностно лице по безопасност и здраве, за което е записано, че притежава Сертификат №30/19.05.2016г. за Координатор по безопасност и здраве, за което не е записана дата на валидност и Удостоверение №421/03.05.2016г. за преминато обучение по ЗБУТ, за което не е записана дата на валидност. Няма данни относно опита му в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

25.1.2. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "ТОБО" ООД, посочен като подизпълнител :

25.1.2.1. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума по застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхващат /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1754-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 28.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1754-2 от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "ПСТ Груп" ЕАД;
- б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "ТОБО" ООД;
- в). Длъжностна характеристика на Велин Антонов;
- г). Допълнително споразумение към трудов договор на Велин Антонов;
- д). Удостоверение №041/24.09.2015г;
- е). Удостоверение №3185/26.09.2013г;

- ж). Сертификат №30/19.05.2016г;
- з). Сертификат №21/29.05.2015г;
- и). Удостоверение №421/03.05.2016г;
- й). Удостоверение №165/18.05.2015г;

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г и допълнително представените документи на 28.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

26. По оферта с вх.№ 70-00-1755/17.02.2017г., 14.18ч. от ДЗЗД "Родопи Строй 2021" гр.София, състоящо се от "Бабачев Консулт" ЕООД и "Продимекс" ООД, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

В плика на участника се съдържат папка с документи, плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1 и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

26.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

26.1.1. Относно представените документи от икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021":

а). В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

б). В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие, заедно с описи към тях.

в). В част VI, последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуемите данни.

г). В договора за учредяване на обединение от 07.02.2017г. и Анекс №1/07.02.2017г. не е отразено, че не могат да бъдат приемани други съдружници в обединението по време на изпълнение на договора, каквото е изискването на Глава II- Изисквания към участниците, т.2.1.1 от Документацията за участие.

26.1.2. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Бабачев Консулт" ЕООД:

а). В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

б). В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие, заедно с описи към тях.

в). В част II., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

г). В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхващат /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

д). В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил само имената на лицата, които ще отговарят за изпълнение на услугата, независимо, че е представил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

е). В представения Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит – Образец №8 се констатира следното:

- за лицето, което ще изпълнява функцията на технически ръководител не е ясно дали същият е назначен на трудов договор при участника, каквото е законното изискване на чл.163а от ЗУТ. Няма данни притежава ли професионален опит по признатата му специалност и притежава ли опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

- за лицето, посочено за експерт - контрол по качеството няма данни да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

- за лицето, посочено за Координатор/Длъжностно лице няма данни да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

ж). В част VI, последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуемите данни.

26.1.3. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Продимекс" ООД:

а). В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

б). В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена

на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие, заедно с описи към тях.

в). В част IV., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

г). В част VI. последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуемите данни.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1755-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1755-2 от ДЗЗД "Родопи Строй 2021" гр.София.

Участникът е представил следните документи:

- а). Анекс №2 към договор за учредяване на обединение;
- б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021";
- в). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Бабачев Консулт" ЕООД;
- г). Справка за регистрирани трудови договори;
- д). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Продимекс" ООД;
- е). Предложение за изпълнение на поръчката - Образец №1;
- ж). Декларация обр.№2 - 3бр;
- з). Декларация обр.№3 - 3бр;
- и). Декларация обр.№4 - 3бр;
- й). Декларация обр.№6 - 3бр;
- к). Декларация обр.№7 - 3бр;
- л). Проект на договор - обр.№9;
- м). Удостоверение от камарата на строителите -4бр;
- н). Сертификат ISO - 3бр;
- о). Застрахователна полица - 4бр;
- п). Декларация за подновяване на застраховката - 2бр;
- р). Диплома на Стефан Шахов;
- с). Диплома на Димитър Димитров;
- т). Удостоверение №371/05.12.2016г;
- у). Удостоверение №242/09.09.2010г;
- ф). Договор за учредяване на обединение;
- х). Договор за инженеринг;
- ц). Референция - 5бр;
- ш). Договор за възлагане на СМР - 2бр;
- щ). Удостоверение за въвеждане в експлоатация - 5бр.

26.1.А Разглеждайки допълнително представените документи по обособена позиция №1, комисията констатира следното:

26.1.А.1. В част II., раздел А, т.1 на икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021" участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

26.1.А.2. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП на икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021" участникът е записал само името на посоченият за технически ръководител Стефан Любчов Шахов. За него в приложените документи няма данни притежава ли професионален опит по признатата му специалност минимум 5 години и притежава ли опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и

документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

26.1.A.3. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП на икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021" участникът е записал само името на посоченият за Контрол по качество - инж.Весела Георгиева Горанова. За нея в приложените документи няма данни да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

26.1.A.4. В част II., раздел А, т.1 на икономически оператор "Бабачев Консулт" ЕООД участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

26.1.A.5. В част II., раздел А, т.1 на икономически оператор "Продимекс" ООД участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1755/17.02.2017г и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, с оглед на констатациите по т. 26.1.A.2. и т. 26.1.A.3. по-горе, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №1 участникът ДЗЗД "Родопи Строй 2021" гр.София.

26.2. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

26.2.1. Относно представените документи от икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021":

а). В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

б). В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие, заедно с описи към тях.

в). В част VI, последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуемите данни.

г). В договора за учредяване на обединение от 07.02.2017г. и Анекс №1/07.02.2017г. не е отразено, че не могат да бъдат приемани други съдружници в обединението по време на изпълнение на договора, каквото е изискването на Глава II- Изисквания към участниците, т.2.1.1 от Документацията за участие.

26.2.2. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Бабачев Консулт" ЕООД:

а). В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

б). В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие, заедно с описи към тях.

в). В част II., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

г). В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхващат /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

д). В част IV., раздел В, т.2 участникът е посочил само имената на лицата, които ще отговарят за изпълнение на услугата, независимо, че е представил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

е). В представения Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит – Образец №8 се констатира следното:

- за лицето, което ще изпълнява функцията на технически ръководител не е ясно дали същият е назначен на трудов договор при участника, каквото е законното изискване на чл.163а от ЗУТ. Няма данни притежава ли професионален опит по признатата му специалност и притежава ли опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

- за лицето, посочено за експерт - контрол по качеството няма данни да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ,

удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

- за лицето, посочено за Координатор/Длъжностно лице няма данни да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

ж). В част VI, последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуемите данни.

26.2.3. Относно ЕЕДОП на икономически оператор "Продимекс" ООД:

а). В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

б). В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие, заедно с описи към тях.

в). В част IV., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

г). В част VI, последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуемите данни.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1755-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1755-2 от ДЗЗД "Родопи Строй 2021" гр.София.

Участникът е представил следните документи:

- а). Анекс №2 към договор за учредяване на обединение;
- б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021";
- в). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Бабачев Консулт" ЕООД;
- г). Справка за регистрирани трудови договори;
- д). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Продимекс" ООД;
- е). Предложение за изпълнение на поръчката - Образец №1;
- ж). Декларация обр.№2 - 3бр;
- з). Декларация обр.№3 - 3бр;
- и). Декларация обр.№4 - 3бр;
- й). Декларация обр.№6 - 3бр;
- к). Декларация обр.№7 - 3бр;
- л). Проект на договор - обр.№9;
- м). Удостоверение от камарата на строителите -4бр;
- н). Сертификат ISO - 3бр;
- о). Застрахователна полица - 4бр;
- п). Декларация за подновяване на застраховката - 2бр;
- р). Референция - 5бр;
- с). Договор за учредяване на обединение;

- т). Договор за инженеринг;
- у). Договор за възлагане на СМР - 2бр;
- ф). Удостоверение за въвеждане в експлоатация - 5бр.
- х). Удостоверение №ФК-4-05/2014г;
- ц). Свидетелство за проф.квалиф. на Снежана Савова
- ч). Диплома на Тодор Колев.

26.2.Б.Разглеждайки допълнително представените документи по обособена позиция №2, комисията констатира следното:

26.2.Б.1. В част II., раздел А, т.1 на икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021" участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

26.2.Б.2. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП на икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021" участникът е записал само името на посоченият за технически ръководител Тодор Колев. За него в приложените документи няма данни притежава ли професионален опит по признатата му специалност минимум 5 години и притежава ли опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и да притежава опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

26.2.Б.3. В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП на икономически оператор ДЗЗД "Родопи Строй 2021" участникът е записал само името на посоченият за Контрол по качество - инж.Димитър Димитров. За него в приложените документи няма данни да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност или еквивалентни документи.

26.2.Б.4. В част II., раздел А, т.1 на икономически оператор "Бабачев Консулт" ЕООД участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

26.2.Б.5. В част II., раздел А, т.1 на икономически оператор "Продимекс" ООД участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1755/17.02.2017г и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, с оглед на констатациите по т. 26.2.Б.2. и т. 26.2.Б.3. по-горе, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №2 участникът ДЗЗД "Родопи Строй 2021" гр.София.

27. По оферта с вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г., 14.31ч. от "Ри - Соф" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

В плика на участника се съдържат 2 папки с документи по обособена позиция №1, 2 папки с документи по обособена позиция №2, плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1 и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №2”.

27.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

27.1.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

27.1.2. В част IV., раздел В, т.6, буква а) от ЕЕДОП участникът не е посочил лицата, които ще отговарят за изпълнение на услугата, независимо, че е представил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

27.1.3. В представения Списък се констатира следното:

а). Участникът е посочил Валентин Чавдарски за Технически ръководител, за който не е ясно същият назначен ли е на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ. Няма данни колко опит има по признатата му специалност, има ли поне един обект в областта на сградното строителство, на който същият е бил технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

б). Участникът е посочил Константин Атанасов за Технически ръководител, за който не е ясно същият назначен ли е на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ. Няма данни има ли поне един обект в областта на сградното строителство, на който същият е бил технически ръководител, независимо, че са представени заповеди, по силата на които лицето е било назначавано за технически ръководител. Не е ясно дали същото е изпълнявало функцията на технически ръководител за обектите, посочени в заповедите. Записано е, че притежава 35г. професионален опит, но не е ясно те общ професионален опит ли са или по признатата му специалност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

в). Участникът е посочил експерт - Контрол по качеството. За него е посочено, че притежава 8г. професионален опит, но не е ясно колко години от него са в областта на осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Не е посочено притежава ли валидно удостоверение за завършено обучение за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност и дали има поне една година опит по признатата му специалност, независимо, че е приложено Удостоверение № 4163/16.03.16г. за завършен курс "Осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания

за безопасност и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ". Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи, независимо, че е приложена заповед. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството; да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

г). Участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве. За него е посочено, че притежава 26г. професионален опит, но не е ясно колко години от него са в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. Няма информация дали притежава валидно удостоверение за завършено обучение за Координатор по безопасни и здравословни условия на труд в строителството, независимо, че са приложени удостоверения №47/01.03.2016г. за завършен курс за "Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството" и удостоверение №48/01.03.2016г. за завършен курс за "Координатор по безопасност и здраве в строителството". По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1756-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 24.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1756-2 от "Ри - Соф" ООД гр.София.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Ри - Соф" ООД гр.София;
- б). Приложение №1;
- в). Приложение №2;
- г). Удостоверение №19/24.02.2017г.;
- д). Удостоверение №21/02.03.2017г.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 24.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

27.2. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

27.2.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

27.2.2. В част IV., раздел В, т.6, буква а) от ЕЕДОП участникът не е посочил лицата, които ще отговарят за изпълнение на услугата, независимо, че е представил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация

и професионален опит - Образец №8. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

27.2.3. В представения Списък се констатира следното:

а). Участникът е посочил Валентин Чавдарски за Технически ръководител, за който не е ясно същият назначен ли е на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ. Няма данни колко опит има по признатата му специалност, има ли поне един обект в областта на сградното строителство, на който същият е бил технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

б). Участникът е посочил Константин Атанасов за Технически ръководител, за който не е ясно същият назначен ли е на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ. Няма данни има ли поне един обект в областта на сградното строителство, на който същият е бил технически ръководител, независимо, че са представени заповеди, по силата на които лицето е било назначавано за технически ръководител. Не е ясно дали същото е изпълнявало функцията на технически ръководител за обектите, посочени в заповедите. Записано е, че притежава 35г. професионален опит, но не е ясно те общ професионален опит ли са или по признатата му специалност. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

в). Участникът е посочил експерт - Контрол по качеството. За него е посочено, че притежава 8г. професионален опит, но не е ясно колко години от него са в областта на осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР. Не е посочено притежава ли валидно удостоверение за завършено обучение за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност и дали има поне една година опит по признатата му специалност, независимо, че е приложено Удостоверение № 4163/16.03.16г. за завършен курс "Осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ". Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи, независимо, че е приложена заповед. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството; да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

г). Участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве. За него е посочено, че притежава 26г. професионален опит, но не е ясно колко години от него са в областта на безопасността и здравето при работа в строителството. Няма информация дали притежава валидно удостоверение за завършено обучение за Координатор по безопасни и здравословни условия на труд в строителството, независимо, че са приложени удостоверение №47/01.03.2016г. за завършен курс за "Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството" и удостоверение №48/01.03.2016г. за завършен курс за "Координатор по безопасност и здраве в строителството". По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност

и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1756-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 24.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1756-2 от "Ри - Соф" ООД гр.София.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Ри - Соф" ООД гр.София;
- б). Приложение №1;
- в). Приложение №2;
- г). Удостоверение №19/24.02.2017г;
- д). Удостоверение №21/02.03.2017г.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г. и допълнително представените документи на 24.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

28. По оферта с вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г., 16.04ч. от "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2:

В плика на участника се съдържат папка с документи по обособена позиция №1, папка с документи по обособена позиция №1 и 2 бр. пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, като върху тях не е посочено кой за коя обособена позиция се отнася.

28.1. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

28.1.1. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхващат /съответно „Професионална отговорност в проектирането“ и/или „Професионална отговорност в строителството“/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

28.1.2. В част IV., раздел В, т.6, буква а) от ЕЕДОП участникът е посочил експерт - Контрол по качеството. За него е записано, че притежава удостоверение №014/16.07.2015г. за завършен курс за "Осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност", на което не е посочен срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи, независимо, че е приложена заповед. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

28.1.3. В част IV., раздел В, т.6, буква а) от ЕЕДОП Участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве. За него е посочено, че притежава удостоверение №47/01.03.2016г. за завършен курс за "Длъжностно лице по безопасност и

здраве в строителството" и удостоверение №1111/13.01.2017г. за завършен курс за "Длъжностно лице по безопасност и здраве", на което не е посочен срок на валидност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1757-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 29.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1757-2 от "ВИА Конструкт Груп" ООД.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "ВИА Конструкт Груп" ООД по обособена позиция №1;
- б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "ВИА Конструкт Груп" ООД по обособена позиция №2.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г и допълнително представените документи на 29.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

28.2. При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №2:

28.2.1. В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхващат /съответно „Професионална отговорност в проектирането” и/или „Професионална отговорност в строителството”/, тъй като настоящата поръчка е за проектиране и строителство и съответно застраховката следва да обхваща и двете области, независимо, че е приложил застрахователната полица.

28.2.2. В част IV., раздел В, т.6, буква а) от ЕЕДОП участникът е посочил експерт - Контрол по качеството. За него е записано, че притежава удостоверение №014/16.07.2015г. за завършен курс за "Осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност", на което не е посочен срок на валидност. Така също не е описан и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи, независимо, че е приложена заповед. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

28.2.3. В част IV., раздел В, т.6, буква а) от ЕЕДОП Участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве. За него е посочено, че притежава удостоверение №47/01.03.2016г. за завършен курс за "Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството" и удостоверение №1111/13.01.2017г. за завършен курс за "Длъжностно лице по безопасност и здраве", на което не е посочен срок на валидност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и

здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1757-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 29.03.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх.№ 70-00-1757-2 от "ВИА Конструкт Груп" ООД.

Участникът е представил следните документи:

а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "ВИА Конструкт Груп" ООД по обособена позиция №1;

б). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "ВИА Конструкт Груп" ООД по обособена позиция №2.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г и допълнително представените документи на 29.03.2017г. по обособена позиция №2, комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №2.

29. По оферта с вх.№ 70-00-1758/17.02.2017г., 16.42ч. от "Джимтех Билд" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1:

В плика на участника се съдържат папка с документи и плик с надпис „Ценово предложение по обособена позиция №1”.

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, с Протокол №1/15.03.2017г. комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

29.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

29.2. В част IV., раздел А, т.1 участникът не е представил данни относно публичните регистри, в които се съдържа информация за декларираните обстоятелства или за компетентния орган, който съгласно законодателството на съответната държава е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя, каквото е изискването на чл.43 от ППЗОП.

29.3. В част IV., раздел В, т.6, буква а) от ЕЕДОП участникът е посочил само имената на лицата, които ще отговорят за изпълнение на услугата, независимо, че е представил Списък на лицата, които ще изпълняват услугата с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит - Образец №8. Този списък се представя от участника, определен за изпълнител при сключване на договор за изпълнение на обществената поръчка, а не при подаване на оферта. Цялата изискуема информация по отношение на критериите за подбор се представя в ЕЕДОП.

29.4. В представения Списък се констатира следното:

29.4.1. Участникът е посочил експерт - Технически ръководител за който не е ясно същият назначен ли е на трудов договор при участника, каквото е законовото изискване на чл.163а от ЗУТ. Няма данни притежава ли професионален опит по признатата му специалност и има ли поне един обект в областта на сградното строителство, на който същият е бил технически ръководител. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията да притежава минимум 5 г. професионален опит по признатата му специалност и опит като технически ръководител на поне един обект в областта на сградното строителство.

29.4.2. За Тодор Стоименов, посочен за експерт - контрол по качеството няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР; да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

29.4.3. За Любомир Венков, посочен за експерт - контрол по качеството няма данни да притежава опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР; да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност, независимо, че е приложил Удостоверение №120/25.08.2016г. за "Осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност" и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи. По този начин не е спазил изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията лицето да притежава минимум 1 г. опит в осъществяване на контрол на качеството при изпълнение на СМР, да притежава валиден документ /удостоверение, сертификат/ за преминал курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по безопасност и документ, удостоверяващ, че лицето заема длъжност и/или са му възложени функции на отговорник по контрола на качеството или еквивалентни документи.

29.4.4. Участникът е посочил експерт - Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве, за който няма информация дали притежава валидно удостоверение за завършено обучение за Координатор по безопасни и здравословни условия на труд в строителството и дали има опит по признатата му специалност. По този начин не е спазил изискването лицето, определено за координатор по безопасност и здраве да притежава валиден документ /удостоверение или сертификат/ за преминал курс за обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа или еквивалентен и да притежава мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол №1 от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх.№ 70-00-1758-1/20.03.2017г. и е получен от него на 21.03.2017г.

На 27.03.2017г. са постъпили допълнителни документ с вх.№ 70-00-1758-2 от "Джимтех Билд" ООД гр.София.

Участникът е представил следните документи:

- а). Коригиран ЕЕДОП на икономически оператор "Джимтех Билд" ООД по обособена позиция №1;
- б). Удостоверение от Камарата на строителите;
- в). Сертификат ISO - 3бр;
- г). Застрахователна полица - 2бр;
- д). Диплома на Димитър Тушев;

- е). Трудов договор на Александър Николов;
- ж). Граждански договор на Александър Николов - 2бр;
- з). Заповеди, издадени на Александър Николов - 5бр;
- и). Диплома на Тодор Стоименов;
- й). Удостоверение на Тодор Стоименов - 2бр;
- к). Граждански договор на Тодор Стоименов;
- л). Граждански договор на Любомир Венков;
- м). Удостоверение на Любомир Венков;
- н). Отчет за приходите и разходите и счетоводен баланс.

Разглеждайки допълнително представените документи, комисията констатира следното:

29.1.А Представени са:

- граждански договор между "Норми" ООД и Александър Иванов Николов, по силата на който Александър Николов би следвало да изпълнява техническо ръководство на обекти, изпълнявани от Възложителя, без конкретизиране на обекти и периоди.

- трудов и граждански договори между "Джимтех Билд" ООД и Александър Иванов Николов, по силата на който Александър Николов би следвало да изпълнява техническо ръководство на обекти, без конкретизиране на обекти и периоди за последния.

- Заповед №73-1/29.06.2016г. за назначаване на Александър Николов за технически ръководител.

- Заповед №57-1/10.03.2014г. за назначаване на Александър Николов за технически ръководител.

- Заповед №57-1/04.02.2013г. за назначаване на Александър Николов за технически ръководител.

- Заповед №25-1/16.08.2012г. за назначаване на Александър Николов за технически ръководител.

- Заповед №22-1/29.05.2012г. за назначаване на Александър Николов за технически ръководител.

От така приложените документи комисията не може да прецени Александър Николов притежава ли минимум 5 години опит по признатата му специалност, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

29.2.А Приложен е граждански договор между "Джимтех Билд" ООД и Тодор Трайчев Стоименов, по силата на който Тодор Стоименов би следвало да изпълнява дейността специалист "Осъществяване на безопасност и здраве в строителството за обекти, изпълнявани от Възложителя", но няма доказателства за извършена и приета работа, възложена съгласно договора и за периода на изпълнение.

От така приложените документи комисията не може да прецени Тодор Стоименов притежава ли мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

29.3.А Приложен е граждански договор между "Джимтех Билд" ООД и Любомир Петров Венков, по силата на който Любомир Венков би следвало да изпълнява дейността специалист "Осъществяване на контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност, за обекти, изпълнявани от Възложителя", но няма доказателства за извършена и приета работа, възложена съгласно договора и за периода на изпълнение.

От така приложените документи комисията не може да прецени Любомир Венков притежава ли мин. 1г. опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, каквото е обявеното изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1755/17.02.2017г и допълнително представените документи на 27.03.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, с оглед на констатациите по т.29.1.А, т.29.2.А и т.29.3.А посочени по – горе, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага за отстраняване по обособена позиция №1 участникът "Джимтех Билд" ООД гр.София.

II. До разглеждане на представените Технически предложения са допуснати следните оферти:

1. Вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г., 11.24ч. от „НСК София“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;
2. Вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г., 17.01ч. от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
3. Вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г., 09.34ч. от "Обединение ВАСБИЛД“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
4. Вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г., 10.15ч. от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
5. Вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г., 11.23ч. от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
6. Вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г., 11.25ч. от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
7. Вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г., 11.29ч. от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
8. Вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Заечки" ЕООД гр.Петрич, кандидатстващ за обособена позиция №1;
9. Вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г., 11.33ч. от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
10. Вх.№ 70-00-1738/17.02.2017г., 11.38ч. от „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;
11. Вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г., 11.41ч. от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;
12. Вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г., 11.43ч. от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
13. Вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г., 11.43ч. от „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;
14. Вх.№ 70-00-1742/17.02.2017г., 11.52ч. от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1;
15. Вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г., 11.57ч. от „КСВ Инженеринг“ ООД гр. Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
16. Вх.№ 70-00-1745/17.02.2017г., 12.04ч. от „Югстрой“ ООД гр.Златоград, кандидатстващ за обособена позиция №2;
17. Вх.№ 70-00-1746/17.02.2017г., 12.05ч. от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
18. Вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г., 12.10ч. от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
19. Вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
20. Вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г., 13.05ч. от "Екстрийм" ООД гр.Русе, кандидатстващ за обособена позиция №1;

21. Вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г., 13.39ч. от „ГБС – Пловдив“ гр. Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

22. Вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г., 13.42ч. от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

23. Вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г., 14.31ч. от "Ри - Соф" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

24. Вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г., 16.04ч. от "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти с проверка на представените Технически предложения и тяхното съответствие с предварително обявените условия, както следва:

1. Вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г., 11.24ч. от „НСК София“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №2:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 2 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 5 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 20 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №2, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (2) x (20 точки) = 10 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (5) / (5) x (10 точки) = 10 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (19) / (20) x (10 точки) = 9,50 точки

Σ

2. Вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г., 17.01ч. от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

А/ Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 25 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 35 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 139 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (25) x (20 точки) = 0,80 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (35) x (10 точки) = 0,86 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (139) x (10 точки) = 1,94 точки

Б/ Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №2:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 25 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 35 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 109 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №2, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (25) x (20 точки) = 0,80 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (5) / (35) x (10 точки) = 1,43 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (19) / (109) x (10 точки) = 1,74 точки

3. Вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г., 09.34ч. от "Обединение ВАСБИЛД" ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 5 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 30 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (5) x (20 точки) = 4 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (10) x (10 точки) = 3 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (30) x (10 точки) = 9 точки

4. Вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г., 10.15ч. от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 7 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 60 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (7) x (20 точки) = 2,86 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (10) x (10 точки) = 3 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (60) x (10 точки) = 4,50 точки

5. Вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г., 11.23ч. от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 5 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 30 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (5) x (20 точки) = 4 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (10) x (10 точки) = 3 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (30) x (10 точки) = 9 точки

6. Вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г., 11.25ч. от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 5 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 30 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (5) x (20 точки) = 4 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (10) x (10 точки) = 3 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (30) x (10 точки) = 9 точки

7. Вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г., 11.29ч. от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 5 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 30 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (5) x (20 точки) = 4 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (10) x (10 точки) = 3 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (30) x (10 точки) = 9 точки

8. Вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Заечки" ЕООД гр.Петрич, кандидатстващ за обособена позиция №1;

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 7 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 8 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 70 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (7) x (20 точки) = 2,86 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (8) x (10 точки) = 3,75 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (70) x (10 точки) = 3,86 точки

9. Вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г., 11.33ч. от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 1 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 3 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 27 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (1) x (20 точки) = 20 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (3) x (10 точки) = 10 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от

участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (27) x (10 точки) = 10 точки

10. Вх.№ 70-00-1738/17.02.2017г., 11.38ч. от „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 5 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 30 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (5) x (20 точки) = 4 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (10) x (10 точки) = 3 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (30) x (10 точки) = 9 точки

11. Вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г., 11.41ч. от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №2:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 7 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 5 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 30 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №2, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (7) x (20 точки) = 2,86 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (5) / (5) x (10 точки) = 10 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (19) / (30) x (10 точки) = 6,33 точки

12. Вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г., 11.43ч. от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

А/ Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 1 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 7 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 45 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (1) x (20 точки) = 20 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (7) x (10 точки) = 4,29 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от

участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (45) x (10 точки) = 6 точки

Б/ Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №2:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 1 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 7 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 30 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №2, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (1) x (20 точки) = 20 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (5) / (7) x (10 точки) = 7,14 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (19) / (30) x (10 точки) = 6,33 точки

13. Вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г., 11.43ч. от „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 5 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 30 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (5) x (20 точки) = 4 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (10) x (10 точки) = 3 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (30) x (10 точки) = 9 точки

14. Вх.№ 70-00-1742/17.02.2017г., 11.52ч. от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1;

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 15 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 20 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 90 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (15) x (20 точки) = 1,33 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (20) x (10 точки) = 1,5 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (90) x (10 точки) = 3 точки

15. Вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г., 11.57ч. от „КСВ Инженеринг“ ООД гр. Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

А/ Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 5 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 7 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 55 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (5) x (20 точки) = 4 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (7) x (10 точки) = 4,29 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (55) x (10 точки) = 4,91 точки

Б/ Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №2:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 4 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 7 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 19 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №2, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (4) x (20 точки) = 5 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (5) / (7) x (10 точки) = 7,14 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (19) / (19) x (10 точки) = 10 точки

16. Вх.№ 70-00-1745/17.02.2017г., 12.04ч. от „Югстрой“ ООД гр.Златоград, кандидатстващ за обособена позиция №2;

Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №2:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 9 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 9 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 34 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №2, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (9) x (20 точки) = 2,22 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (5) / (9) x (10 точки) = 5,56 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (19) / (34) x (10 точки) = 5,59 точки

17. Вх.№ 70-00-1746/17.02.2017г., 12.05ч. от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев"
гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

А/ Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 5 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 37 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (5) x (20 точки) = 4 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (10) x (10 точки) = 3 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (37) x (10 точки) = 7,30 точки

Б/ Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №2:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 5 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 32 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №2, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (5) x (20 точки) = 4 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (5) / (10) x (10 точки) = 5 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (19) / (32) x (10 точки) = 5,94 точки

18. Вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г., 12.10ч. от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 10 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 90 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (10) x (20 точки) = 2 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (10) x (10 точки) = 3 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (90) x (10 точки) = 3 точки

19. Вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 3 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 10 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 30 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (3) x (20 точки) = 6,67 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (10) x (10 точки) = 3 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (30) x (10 точки) = 9 точки

20. Вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г., 13.05ч. от "Екстрийм" ООД гр.Русе, кандидатстващ за обособена позиция №1;

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 3 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 11 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 30 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (3) x (20 точки) = 6,67 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (11) x (10 точки) = 2,73 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (30) x (10 точки) = 9 точки

21. Вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г., 13.39ч. от „ГБС – Пловдив“ гр. Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

А/ Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 1 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 15 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 130 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (1) x (20 точки) = 20 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (15) x (10 точки) = 2 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (130) x (10 точки) = 2,08 точки

Б/ Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №2:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 1 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 15 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 105 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №2, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (1) x (20 точки) = 20 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (5) / (15) x (10 точки) = 3,33 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (19) / (105) x (10 точки) = 1,81 точки

22. Вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г., 13.42ч. от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 10 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 7 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 41 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (10) x (20 точки) = 2 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (7) x (10 точки) = 4,29 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (41) x (10 точки) = 6,59 точки

23. Вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г., 14.31ч. от "Ри - Соф" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

А/ Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 7 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 12 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 118 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (7) x (20 точки) = 2,86 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (3) / (12) x (10 точки) = 2,50 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (27) / (118) x (10 точки) = 2,29 точки

Б/ Относно обособена позиция №2 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №2:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 5 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 8 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 79 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №2, както следва:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на идейни проекти в календарни дни) x (20 точки) = (1) / (5) x (20 точки) = 4 точки

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (5) / (8) x (10 точки) = 6,25 точки

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = (минимално предложен срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) / (срок, предложен от участника за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни) x (10 точки) = (19) / (79) x (10 точки) = 2,41 точки

24. Вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г., 16.04ч. от "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;

А/ Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил следните срокове по обособена позиция №1:

(П1) Срок за изготвяне на идейни проекти в календарни дни = 15 календарни дни

(П2) Срок за изготвяне на работен проект за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 20 календарни дни

(П3) Срок за изпълнение на СМР за 1 брой конкретен обект от предмета на обособената позиция в календарни дни = 120 календарни дни

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение по обособена позиция №1, както следва:

IV. До разглеждане на представените пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” се допускат следните оферти:

1. Вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г., 11.24ч. от „НСК София“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;
2. Вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г., 17.01ч. от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
3. Вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г., 09.34ч. от "Обединение ВАСБИЛД“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
4. Вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г., 10.15ч. от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
5. Вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г., 11.23ч. от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
6. Вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г., 11.25ч. от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
7. Вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г., 11.29ч. от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
8. Вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Заечки“ ЕООД гр.Петрич, кандидатстващ за обособена позиция №1;
9. Вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г., 11.33ч. от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
10. Вх.№ 70-00-1738/17.02.2017г., 11.38ч. от „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;
11. Вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г., 11.41ч. от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;
12. Вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г., 11.43ч. от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
13. Вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г., 11.43ч. от „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;
14. Вх.№ 70-00-1742/17.02.2017г., 11.52ч. от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1;
15. Вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г., 11.57ч. от „КСВ Инженеринг“ ООД гр. Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
16. Вх.№ 70-00-1745/17.02.2017г., 12.04ч. от „Югстрой“ ООД гр.Златоград, кандидатстващ за обособена позиция №2;
17. Вх.№ 70-00-1746/17.02.2017г., 12.05ч. от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
18. Вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г., 12.10ч. от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
19. Вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
20. Вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г., 13.05ч. от "Екстрийм" ООД гр.Русе, кандидатстващ за обособена позиция №1;
21. Вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г., 13.39ч. от „ГБС – Пловдив“ гр. Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
22. Вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г., 13.42ч. от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
23. Вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г., 14.31ч. от "Ри - Соф" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
24. Вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г., 16.04ч. от "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2.

IV. До разглеждане на представените пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” се допускат следните оферти:

1. Вх.№ 70-00-1721/16.02.2017г., 11.24ч. от „НСК София“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;
2. Вх.№ 70-00-1724/16.02.2017г., 17.01ч. от „МИГ Инженеринг“ ЕООД гр.Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
3. Вх.№ 70-00-1727/17.02.2017г., 09.34ч. от "Обединение ВАСБИЛД" ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
4. Вх.№ 70-00-1730/17.02.2017г., 10.15ч. от „Билдком БГ“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
5. Вх.№ 70-00-1733/17.02.2017г., 11.23ч. от „Татари Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
6. Вх.№ 70-00-1734/17.02.2017г., 11.25ч. от „Био Про Дизайн“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
7. Вх.№ 70-00-1735/17.02.2017г., 11.29ч. от „Супервижън Корект“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
8. Вх.№ 70-00-1736/17.02.2017г., 11.31ч. от „Заечки" ЕООД гр.Петрич, кандидатстващ за обособена позиция №1;
9. Вх.№ 70-00-1737/17.02.2017г., 11.33ч. от „Сити Билд Студио“ ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
10. Вх.№ 70-00-1738/17.02.2017г., 11.38ч. от „Енерджи Ефектстрой“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;
11. Вх.№ 70-00-1739/17.02.2017г., 11.41ч. от „БМ Груп Инженеринг“ ЕООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №2;
12. Вх.№ 70-00-1740/17.02.2017г., 11.43ч. от „Еко Хидро 90“ ООД гр.Пазарджик, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
13. Вх.№ 70-00-1741/17.02.2017г., 11.43ч. от „Екодом Билдинг“ ЕООД гр.Перник, кандидатстващ за обособена позиция №1;
14. Вх.№ 70-00-1742/17.02.2017г., 11.52ч. от „Данаила Билд“ ЕООД гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1;
15. Вх.№ 70-00-1743/17.02.2017г., 11.57ч. от „КСВ Инженеринг“ ООД гр. Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
16. Вх.№ 70-00-1745/17.02.2017г., 12.04ч. от „Югстрой“ ООД гр.Златоград, кандидатстващ за обособена позиция №2;
17. Вх.№ 70-00-1746/17.02.2017г., 12.05ч. от ЕТ "АС Строй - Янко Славчев" гр.Самоков, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
18. Вх.№ 70-00-1747/17.02.2017г., 12.10ч. от Обединение „КАСЕЛ“ ДЗЗД гр. София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
19. Вх.№ 70-00-1751/17.02.2017г., 12.53ч. от „ПСГ“ АД - София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
20. Вх.№ 70-00-1752/17.02.2017г., 13.05ч. от "Екстрийм" ООД гр.Русе, кандидатстващ за обособена позиция №1;
21. Вх.№ 70-00-1753/17.02.2017г., 13.39ч. от „ГБС – Пловдив“ гр. Пловдив, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
22. Вх.№ 70-00-1754/17.02.2017г., 13.42ч. от "ПСТ Груп" ЕАД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1;
23. Вх.№ 70-00-1756/17.02.2017г., 14.31ч. от "Ри - Соф" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2;
24. Вх.№ 70-00-1757/17.02.2017г., 16.04ч. от "ВИА Конструкт Груп" ООД гр.София, кандидатстващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2.

V. Комисията приключи своята работа по установяване съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и с разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите до оценка участници.

Комисията определи дата за отваряне на ценовите предложения, както следва: 03.05.2017г., 11:00 часа, Заседателна зала на 3-ти етаж в сградата на Община Панагюрище.

Изготвянето на протокола приключи на 27.04.2017 г.

Председател:

/инж.Анелия Методиева/

Членове:

1:.....

/инж.Николай Костурков/

2:.....

/Блага Янкова/

3:.....

/Мария Станкова/

4:.....

/Стойчо Узунев/